**Formularz zgłaszania uwag do projektu uchwały w sprawie ustanowienia programu wieloletniego**

**„Narodowy Program Rozwoju Czytelnictwa 2.0. na lata 2021-2025”**

**Zgłaszający uwagę (proszę wpisać nazwę podmiotu lub imię i nazwisko):**

**…………………………………………………………………………………………**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **nr str.** | **Dokument do którego odnosi się uwaga[[1]](#footnote-2)** | **Treść uwagi** | **Uzasadnienie** |
| **95** | **PROJEKT UCHWAŁY** | Dotyczy: **Wysokość wsparcia udzielanego w ramach Kierunku interwencji 1.1.**  W projekcie uchwały są wysokie progi wkładu własnego, co w dobie pandemii (biblioteki nie dostały żadnego wsparcia) oraz wzrostu kosztów utrzymania bibliotek (np. media, wzrost płacy minimalnej) będzie skutkowało mniejszymi środkami na zakup książek. W konsekwencji przełoży się to na niepełne wykorzystanie możliwego dofinansowania – taka sytuacja miała już miejsce w ubiegłym roku. Zasadne byłoby wrócenie do progów sprzed trzech lat (40%, 50%, 60%), co byłoby wymierną korzyścią dla każdej biblioteki i realnym argumentem dla organizatora o zwiększeniu dotacji na zakup książek. | Największym problemem dla bibliotek są progi wkładu własnego. Dotacje, które otrzymują od organizatora na działalność od lat są na takim samym poziomie, dlatego są zmuszone zmniejszać środki na wkład własny. Priorytet ten przez wiele lat funkcjonował sprawnie i z korzyścią dla wszystkich bibliotek publicznych. Zasada podwyższania wkładu własnego była uzasadniona tylko do pewnego poziomu. Trudności z wykorzystaniem środków, jakie zaistniały zwłaszcza w roku 2020 świadczą, że granica nacisku na samorządy została przekroczona. Jak dodamy do tego wzrost płacy minimalnej oraz cen za media i opłaty stałe, można się spodziewać, że biblioteki niechętnie będą korzystać z możliwości dotacji . W bibliotekach znaczna część budżetu wydatkowana jest na płace i opłaty stałe. Nie mając środków na wkład własny co roku biblioteki otrzymują zmniejszoną dotację na zakup nowości.  Warto dodać, że ceny książek rosną i kwoty, które kiedyś wystarczały na zakup niezbędnych nowości obecnie będą niewystarczające. |
| **93-94** | **PROJEKT UCHWAŁY** | Dotyczy: **Rodzaje kwalifikujących się zadań**  W rodzajach kwalifikujących się zadań nie ma gier planszowych, nie ujęto ich także w zadaniach, na które nie może być przeznaczona dotacja. Wnioskujemy o rozszerzenie zakresu kwalifikujących się zadań o zakup gier planszowych, w kwocie nieprzekraczającej 30% przyznanej dotacji. | Gry planszowe mają wymierny wpływ na atrakcyjność zbiorów bibliotek publicznych, ich zbiór przyciąga nowych użytkowników. Wielu bibliotek nie stać na ich zakup, gdyż ich ceny są wysokie. Mają ponadto pośredni wpływ na czytelnictwo, rozwijają umiejętności społeczne, zwiększają zdolność koncentracji i dają grającym radość z interakcji z innymi. |
| **93** | **PROJEKT UCHWAŁY** | Dotyczy: **Uprawnieni wnioskodawcy**  Zapis o uprawnionych wnioskodawcach nie jest jednoznaczny, czy wymóg otwarcia co najmniej połowę sobót roku przez przynajmniej 4 godziny oraz korzystanie przynajmniej z jednego terminalu cyfrowej wypożyczalni międzybibliotecznej Academica dotyczy wszystkich bibliotek publicznych, czy tylko samorządowych instytucji kultury posiadających w swojej strukturze biblioteki publiczne.  Jeśli zapis ten dotyczy wszystkich bibliotek, to wnioskujemy, aby wymóg otwarcia biblioteki w sobotę był zniesiony w stosunku do małych bibliotek, a przystąpienie do Academiki powinno być dobrowolnym wyborem biblioteki w zależności od posiadanego zaplecza sprzętowego i lokalowego. | Otwarcie co najmniej połowy sobót w roku, w małych, gminnych bibliotekach, w których zasoby kadrowe są niewystarczające, może być nie do zrealizowania, nie w każdym środowisku otwieranie biblioteki w sobotę jest zasadne, zwłaszcza w gminach wiejskich tempo i sposób życia jest inny. Dodatkowo wymóg ten spowoduje zamknięcie biblioteki w innym dniu tygodnia, gdzie zwykle biblioteki odnotowują większą ilość odwiedzin i wypożyczeń.  Nie wszystkie, zwłaszcza mniejsze biblioteki, mogą pozwolić sobie na odstąpienie jednego komputera tylko i wyłącznie na potrzeby udostępniania Academiki. |
| **104** | **PROJEKT UCHWAŁY** | Dotyczy: **Uprawnieni wnioskodawcy**  Powinno się dopuścić do aplikowania samorządowe instytucje kultury, dla których organem założycielskim jest gmina miejska powyżej 100 tys. mieszkańców | Częstym błędem poznawczym jest założenie, że w większych miastach nakłady na biblioteki są większe. Bywa wręcz odwrotnie. A pomijanie 38 miast powyżej stu tysięcy mieszkańców w tak ważnym programie to szkoda dla ich mieszkańców i całej strefy kultury. Dodatkowo jak pokazują wyniki Analizy Funkcjonowania Bibliotek - biblioteki z dużych miast mają najmniejszy budżet w przeliczeniu na ilość użytkowników. Wykluczanie bibliotek z dużych miast z wielu projektów sprawia, że bardzo często ich filie są gorzej wyposażone i mają dużo słabsze warunki lokalowe w porównaniu z innymi bibliotekami. |
| **113** | **PROJEKT UCHWAŁY** | Dotyczy: **Priorytet 3 Założenia realizacyjne:**  Ewidentnie w priorytecie brakuje mechanizmów do zaangażowania rodziców i opiekunów dzieci, jak również przestrzeni do współpracy na linii przedszkola – biblioteki publiczne, biblioteki szkolne czy pedagogiczne co powinno być kluczowe dla całego programu.  Może warto dodać aby zadania w ramach akcji promujących czytelnictwo, organizacja spotkań autorskich, wystaw, konkursów było współorganizowane przez bibliotekę publiczną, szkolną bądź pedagogiczną. Należałoby wtedy dokładnie określić rolę przedszkola i/ lub biblioteki publicznej czy szkolnej. | Przy promocji czytelnictwa wśród dzieci w wieku przedszkolnym warto opierać się na modelu wypracowanym przez kampanię „Cała Polska czyta dzieciom”, oraz zaangażować rodziców i opiekunów |
| **114** | **PROJEKT UCHWAŁY** | Dotyczy: **Budżet przyjęty dla Priorytetu 3**  Należy zwiększyć środki na zakup nowości dla bibliotek szkolnych i pedagogicznych. Przynajmniej do poziomu NPRC 2016-20.  Należy wyodrębnić oddzielny budżet na zakupy sprzętowe oraz biurowe. Bez strat na zakupy książkowe. | Planowane dofinansowanie z budżetu centralnego dla bibliotek szkolnych i pedagogicznych w edycji 2.0 NPRCz jest znacznie zmniejszone (o ok. 35%) w stosunku do poprzedniej wersji NPRCz.  Jak podkreślono w Projekcie NPRCz 2.0 i co wskazują także nauczyciele bibliotekarze zakup atrakcyjnych dla uczniów nowości wydawniczych jest zasadniczym warunkiem zwiększenia czytelnictwa.  Celem tego priorytetu jest zachęcenie do czytania – więc istotniejszy jest zakup pozycji, które dzieci i młodzież chcą czytać niż tych, które muszą (lektury szkolne).  Dobrze, że biblioteki będą mogły również doposażyć się w sprzęt oraz wyposażenie wnętrza biblioteki, proponujemy aby jednak było to do kwoty 30% dofinansowania) – ważne jednak, aby nie odbyło się to kosztem zakupu nowości wydawniczych. |
| **126** | **PROJEKT UCHWAŁY** | Dotyczy: **Warunki finansowe**  Dofinansowanie projektów kulturalnych w kwotach 50 000 do 70 000, wydaje się nieprzemyślane. Warto pozwolić na projekty o mniejszej wartości, wtedy więcej bibliotek mogłoby skorzystać i oddziaływanie byłoby większe, a tak wsparcie trafi do nielicznych (od 39 do 55 podmiotów w każdej edycji).  Minimalna wartość kwoty wnioskowanej powinna wynosić 5 tys. zł. tak, aby umożliwić złożenie wniosku, jak największej ilości podmiotów. | Podobnie jak przy priorytecie 1 największym problemem dla bibliotek są progi wkładu własnego. Wiele bibliotek nie jest w stanie zabezpieczyć wkładu własnego w wysokości 5-7 tys. przez co są wykluczone z możliwości aplikowania o grant. |
| **124-125** | **PROJEKT UCHWAŁY** | Dotyczy: **Uprawnieni wnioskodawcy**  Pomijanie bibliotek z miast powyżej 100 tys. mieszkańców przy aplikowaniu o środki na projekty kulturalne jest bezpodstawnym wykluczeniem. Podawane uzasadnienie nie wydaje się logiczne, jakby nie dostrzegano, że w dużych miastach, a w szczególności ich dzielnicach też tworzą się społeczności lokalne, które warto skupiać wokół filii biblioteki. | Biblioteki w dużych miastach również bardzo aktywnie działają na rzecz społeczności lokalnych w dzielnicach. Dlatego też pomijanie w priorytecie instytucji z 38 miast powyżej stu tysięcy mieszkańców to szkoda dla ich mieszkańców i całej strefy kultury. Dodatkowo jak pokazują wyniki Analizy Funkcjonowania Bibliotek - biblioteki z dużych miast mają najmniejszy budżet w przeliczeniu na ilość użytkowników. |
| **130-131** | **PROJEKT UCHWAŁY** | Dotyczy: **Założenia realizacyjne**  Należy część budżetu promocyjnego przeznaczyć na „mini kampanie promocyjne” realizowane przez biblioteki na ich terenie, a co ważne skierowane do osób nieczytających. | Zasadne jest, aby promocja czytelnictwa była spójna dla wszystkich priorytetów. Warto pamiętać, że nikt nie zna się lepiej od bibliotekarzy na promocji czytelnictwa, dlatego warto wykorzystać ich potencjał. |

1. np. **Treść NPRCz 2.0.** (tj. załącznik do projektu uchwały w sprawie ustanowienia programu wieloletniego „Narodowy Program Rozwoju Czytelnictwa 2.0. na lata 2021-2025”), **OSR, projekt uchwały, projekt uzasadnienia;** [↑](#footnote-ref-2)